

Le PraDISI: un outil pour l'observation et l'évaluation des pratiques didactiques de l'enseignant de l'école maternelle en Italie. Premier essai et potentialité pour la formation des enseignants.

Ira Vannini, ira.vannini@unibo.it, Département de Science de l'Education «G.M. Bertin» - Alma Mater Studiorum Università di Bologna

Résumé: Nous allons présenter les premières résultats de la validation initiale d'un outil d'observation et d'évaluation des pratiques didactiques des enseignants de l'école maternelle en Italie (appelé PraDISI).

Le PraDISI est proposé comme une opportunité de recueillir des données pour obtenir des informations valides et fiables sur la façon dont les enseignants agissent dans la classe avec les enfants, pour favoriser leur développement et leur apprentissage dans les différents domaines d'expertise et dans les routines quotidiennes.

En s'agissant dans l'approche de l'évaluation formative de la qualité de l'école, le but de l'outil n'est pas seulement l'évaluation des pratiques didactiques des enseignants, mais aussi le développement de la profession enseignante, autant en termes de croissance individuelle, que de promotion d'une culture de la qualité des systèmes scolaires.

Nous allons discuter les premiers résultats de la validation de l'outil, en particulier l'analyse métrologique conduite à travers un échantillon de 42 enseignants des écoles maternelles de Bologne (Nord de l'Italie).

Mots-clés : observation des enseignants, évaluation formative, école maternelle, pratiques didactiques

1. Cadre théorique

La recherche se situe dans le domaine de l' *educational evaluation*, un domaine transdisciplinaire (Scriven, 2000) riche en diversité, qui vise à promouvoir la qualité des écoles et des contextes éducatifs par des approches pragmatiquement orientées (voir Walberg, Haertel, 1990 ; Kellaghan, Stufflebeam, 2003).

Scriven, à cet égard, rappelle que la recherche évaluative se distingue de la recherche empirique, en tant que la première n'est pas seulement la recherche et la connaissance de faits ou d'événements, leurs causes et leurs effets : l'étude d'évaluation doit, par définition, conduire à un type particulier de conclusion: sur le mérite, la valeur, l'importance d'un phénomène donné.

Cet aspect est obligatoire pour tous les processus d'évaluation et implique toujours la mise en place de trois éléments:

- se colloquer dans une perspective de l'étude empirique ;
- recueillir des données fiables et pertinentes par rapport aux «valeurs» de la recherche ;
- parvenir à une phase finale dans laquelle les données peuvent fournir une réponse cohérente et utile à la question de l'évaluation initiale et consentir la prise des décisions.

Dans ce contexte théorique, nous pouvons retrouver l'origine de la recherche qui est ici présentée sur la validation initiale d'un outil d'observation et d'évaluation des pratiques didactiques des enseignants de l'école maternelle en Italie (appelé PraDISI Prassi Didattiche dell'Insegnante della Scuola dell'Infanzia¹).

Il s'agit en particulier de l'approche de l'évaluation formative, c'est-à-dire une évaluation qui met l'accent sur l'analyse des *processus* des phénomènes éducatif (voir Bondioli, Ferrari, 2000, 2004, Beeby, 1977, Wolf, 1987) afin d'identifier les possibilités de correction et d'amélioration.

¹ On peut traduire: *Pratiques didactiques de l'enseignant de l'école maternelle.*

Du point de vue méthodologique, l'approche de l'évaluation formative à laquelle nous nous référons (Bondioli, Ferrari, 2004; Lodini, Vannini, 2006) vise à garder ensemble la nécessité de la rigueur de la mesure – avec l'exclusion de jugement impressionniste – et de la collégialité et de la négociation démocratique au moment de l'interprétation des données.

Dans cette perspective, nous avons graduellement développé l'instrument PraDISI, à travers la définition des «indicateurs de qualité» des pratiques didactiques des enseignants de l'école maternelle. Les indicateurs permettent aux sujets évalués de se rencontrer avec des idées de qualité pédagogique de l'enseignement, d'identifier la «distance» entre réalité et excellence et déclencher des actions d'amélioration.

À cet égard, le débat sur la qualité des écoles met en lumière – au niveau international – la nécessité de former les enseignants à plein professionnalisme grâce à l'habitude à l'évaluation et à l'auto-évaluation des propres pratiques, en particulier par rapport à la façon dont les enseignants agissent en classe. Les activités didactiques doivent en effet être bien équilibrées par rapport aux multiples besoins de l'apprentissage des enfants (voir aussi la perspective fondamentale d'études américaines NAYEC sur les pratiques *DAP-Developmentally Appropriate Practices*), pour accompagner leur développement avec un accent particulier aux différences individuelles et avec une compétence méthodologique dans la bonne utilisation de stratégies appropriées d'individualisation, afin de favoriser l'apprentissage de tous les enfants.

Les aspects didactiques de la profession enseignante sont maintenant généralement reconnus comme un domaine crucial pour la promotion et l'évaluation de la qualité des écoles maternelles (Martinez-Beck, Zaslow, 2006) et ont donc besoin d'être traités grâce à l'évaluation et grâce à des interventions de formation spécifiques, initiale et continue.

Pour ce faire, il faut développer les activités de formation des enseignants à l'aide des outils de recherche valides, capables de mettre en évidence les dynamiques par lesquelles le professionnalisme de l'enseignant se déroule dans de multiples contextes scolaires; les questionnaires et les échelles d'évaluation sur les perceptions et les attitudes des enseignants, les outils d'observation de pratiques dans les contextes de classe... offrent la possibilité d'obtenir des données utiles pour susciter des processus d'analyse, de réflexion critique et de changement entre les groupes des enseignants. En bref, ils sont des importantes opportunités pour l'amélioration de l'efficacité de la formation initiale et continue. En effet, très souvent, c'est beaucoup difficile pour les enseignants de décentraliser leur point de vue personnel: la possibilité de disposer des données dans leur propre professionnelle, de relier les connaissances théoriques par des exemples pratiques liés à sa propre vie, sont des occasions pour l'enseignant de repenser, de réfléchir, de refondre son enseignement (Korthagen, 1988; Bolin, 1990; Paquay, Altet, Charlier, Perrenoud, 2001³; Bondioli, Ferrari, 2005; Perrenoud, 2005), surtout s'il y a, simultanément, une volonté de changement de la part de l'organisation scolaire.

Donc, pour une formation des enseignants (en particulier dans la formation continue) destiné à un changement individuel, l'observation systématique du processus d'enseignement en salle de classe (manière d'être dans la salle de classe, en relation avec les élèves, des stratégies d'enseignement utilisées, ...) peut aider efficacement. Aussi dans la recherche internationale, on peut voir que l'observation des pratiques en salle de classe – accompagnée par une identification claire des objectifs de la formation, l'utilisation de stratégies de coopération renforçant la collégialité, les actions de coaching et d'encouragement pour le personnel – est une condition et une stratégie importante dans les modèles intégrés de formation et le développement de la profession enseignante (Doyle, 1992). Selon la perspective théorique de la pensée réflexive de Dewey (1933), le chiffre qui se dégage de l'observation permet à l'enseignant de se décentraliser et activer la pensée critique. En outre, si les données sont recueillies de manière diachronique, ils permettent de prendre connaissance des progrès et de l'évolution au fil du temps de l'enseignement.

2. Les objectifs du PraDISI

C'est à partir de ces cadre problématique qui a été conçus le PraDISI. L'objectif qui a guidé les chercheurs était d'avoir un outil qui – grâce à la méthodologie de l'observation par échelles d'évaluation dans la salle de classe – permettrait de recueillir des données valides et fiables, bien que pas exhaustive, sur les pratiques didactiques de l'enseignant à l'école maternelle, afin de déclencher des processus d'auto-évaluation dans les contexte de formation continue.

Dans la recherche italienne, nous avons fait beaucoup pour l'observation et l'évaluation formative de la qualité des contextes éducatifs dans l'école maternelle (on peut voir surtout les travaux du group de recherche de Pavia: Becchi, 2000; Bondioli, Ferrari, 2000; 2004; Gariboldi, 2007). Toutefois, le but de l'évaluation a été toujours l'analyse des contextes éducatifs, jamais la conduite de l'enseignant dans les processus de enseignement-apprentissage, en un mot la *pratique didactique* de l'enseignant.

L'outil d'observation et d'évaluation PraDISI est donc proposé – du point de vue de la méthodologie et des procédures – comme une opportunité de recueillir des données pour obtenir des informations valides et fiables sur la façon dont les enseignants agissent dans la classe avec les enfants, pour favoriser leur développement et leur apprentissage dans les différents domaines d'expertise et dans les routines quotidiennes.

En accord avec les études américaines du NAYEC²-DAP (*Developmentally Appropriate Practices*), le PraDISI souligne l'importance des pratiques didactiques soigneusement conçus et adaptés aux besoins de développement des enfants âgés de trois à six ans et donne l'occasion aux enseignants de suivre les points forts et les points de faiblesse de telles pratiques de plusieurs façons: en auto-évaluation, avec modalités d'évaluation entre enseignants, avec une hétéro-évaluation (avec des observateurs externes), afin d'élargir plusieurs regard sur la qualité des contextes scolaires au niveau local et régional.

2.1 Caractéristiques méthodologiques et procédurales de l'outil

Le PraDISI, structuré comme *rating scale*, permet – à travers 23 indicateurs à trois niveaux descriptifs (voir figures 1 et 2) – d'observer le travail en classe de l'enseignant, travail qui est considéré comme un «large éventail» de comportements. Chaque indicateur comprend ce que l'enseignant fait et la façon dont cela est fait, par exemple non seulement les mots, mais le ton de la voix avec laquelle ils sont prononcés. Il comprend également l'explication du contexte et les conditions matérielles dans lesquelles l'enseignant crée une interaction avec les enfants et, plus important encore, l'organisation sociale des situations dans lesquelles les enseignants et les enfants sont impliqués.

Techniquement, le PraDISI, se compose de 23 indicateurs, dont chacun identifie trois situations didactiques concrètes (dans l'ordre hiérarchique, à partir d'un niveau minimum à un niveau excellent). Comme tout les outils d'évaluation, il n'est pas neutre, mais il porte en soi des précises croyances des valeurs qui se déclinent dans certaines idées de qualité de la didactique dans l'école maternelle. Plus précisément, le PraDISI considère comme pratiques excellentes si l'enseignant sait: 1. mettre en œuvre les activités et développer des contextes d'enseignement intentionnellement et collectivement partagé; 2. promouvoir les objectifs pour le développement des compétences de base des tous les enfants, mais en réponse à leurs différents besoins éducatifs; 3. diversifier le contenu et les situations d'enseignement en réponse aux principes d'individualisation (si vous voulez poursuivre les mêmes objectifs clés pour tous les enfants) et de personnalisation (pour faire de la place pour des intérêts personnels et des talents); 4. promouvoir des projets dans la continuité avec l'école primaire et le système intégré de l'éducation; 5. utiliser, autant que possible, des outils d'observation pour ajuster les pratiques d'enseignement en réponse aux besoins éducatifs des enfants.

Ces 23 indicateurs sont regroupés en trois domaines d'intérêt:

² National Association for the Education of Young Children (<http://www.naeyc.org/>).

- A. les routines de la journée éducative (ce domaine concentre l'observation sur les pratiques didactiques de l'enseignant qui reviennent tous les jours: bienvenue et congé des enfants et des parents; *circle time* pour le début de la journée, hygiène corporelle, déjeuner, petite sieste);
- B. les pratiques pour le développement des compétences des enfants dans les différents domaines d'expérience (en particulier, le développement des compétences linguistique, logico-mathématique, scientifique, expressif, musicales, ...);
- C. choix méthodologiques plus générales de l'enseignant (ce dernier domaine, enfin, met l'accent sur l'observation de deux fondamentales directions de l'enseignement: la individualisation et la personnalisation).

| PRADISI | |
|---|---|
| PRassi Didattiche dell'Insegnante nella Scuola dell'Infanzia | |
| A. Les routines de la journée éducative | |
| 1. | bienvenue des enfants et des parents |
| 2. | <i>circle time</i> pour le début de la journée |
| 3. | hygiène corporelle |
| 4. | déjeuner |
| 5. | petite sieste |
| 6. | congé par les enfants et les parents |
| B. Promotion des compétences: | |
| B1. linguistiques | |
| 7. | langage actif et passif parmi les enfants |
| 8. | échanges verbaux adulte/enfant |
| B2. logique-mathématiques et naturalistes | |
| 9. | logique et raisonnement |
| 10. | espace, logique et mesure |
| 11. | nature, environnement, écologie |
| B3. de motricité | |
| 12. | motricité fine |
| 13. | motricité globale |
| 14. | motricité rythmique |
| B4. expressive | |
| 15. | créativité et expériences pratiques de manipulation |
| 16. | expériences musicales |
| 17. | technologies informatiques et de la communication |
| B5. Socio-relacionnel | |
| 18. | qualité de l'interaction sociale entre les enfants et les enseignants |
| 19. | jeu spontané des enfants |
| 20. | éducation aux différences culturelles |
| 21. | citoyenneté |
| C. Les choix méthodologiques de l'enseignant | |
| 22. | individualisation |
| 23. | personnalisation |

Figure 1: La structure du PraDISI avec ses 23 indicateurs.

L'idée de qualité principale du PraDISI, car il montre, c'est assurer à tous les enfants un développement multidimensionnelle de leurs compétences de base (les compétences clés), à travers l'intentionnalité, la diversification, la spécification des pratiques didactiques des enseignants. L'outil se place au carrefour méthodologique entre les exigences éducatives les plus avancées qui devraient caractériser l'école d'aujourd'hui: l'égalité des possibilités d'apprentissage, la pluralité des méthodologies d'enseignement, la promotion de la diversité culturelle, le développement du potentiel individuel.

A' la fin de la collecte des données (effectué de manière systématique et avec rigueur méthodologique), PraDISI nécessite toujours de réaliser un moment collectif et démocratique avec les enseignants impliqués dans l'observation. Tout cela dans le but d'analyser, réfléchir, interpréter les données et d'identifier les améliorations et prendre des décisions sur la qualité de l'enseignement dans l'école.

| Situation A | | |
|-------------|-----------------|--|
| Insuffisant | Score 0 | <i>Ecrire les motivations des situations insuffisants</i> |
| Au moins | Score 10 | L'enseignant accueille toujours chaque enfant à son arrivée à l'école et, si les parents vont le demander, parle avec eux pour des communications rapides. Après avoir salué les parents, les enfants ont quelques matériaux disponibles dans les zones publiques (telles que le hall de l'école) ou dans sa section (si on va jouer là-bas le matin) pour passer (seul ou avec d'autres enfants) cette heure de la journée. L'enseignant dirige presque jamais les activités des enfants et laisse qu'ils s'organisent (ou ne pas faire). |
| Situation B | | |
| | Score 20 | |
| Bon | Score 30 | Les enfants, quand ils entrent à l'école, sont invités par l'enseignant à stocker des objets personnels dans leurs casiers et à choisir une activité (organisée par les enfants sur le temps ou préparée par l'enseignant), afin de créer de petits groupes engagés dans la même tâche ou dans différentes tâches. L'enseignant, en même temps, accueille les parents et, s'il y a des besoins particuliers, est disponible pour fournir des informations concernant les enfants et/ou l'école. Il est aussi disponible à répondre à questions et/ou demandes. En outre, l'enseignant est attentif à stimuler les enfants à des activités individuelles qui les intéressent (par exemple, il propose à chacun des échanges courts verbaux sur le sujet et il s'assure qu'ils sont réellement impliqués dans l'activité). |
| Situation C | | |
| | Score 40 | |
| Excellent | Score 50 | Tout ce qu'il y a dans le point B, mais en plus – pendant le bienvenue – l'espace (salle de séjour ou classe) est déjà organisé avec des zones spécifiques (le résultat d'un travail clair de partage entre les enseignants) visant les intérêts / besoins (par exemple: centres d'intérêt pour le travail, l'espace doux au repos) des enfants. L'enseignant organise également chaque matin un accueil chaleureux pour les parents et met en œuvre codes de conduite spécifiques (ex.: demande d'accompagner les enfants à ôter sa veste ou un manteau, annonce les principales activités qui seront menées tout au long de la journée, s'informe quant à l'éveil de l'enfant, etc.) faisant cette fois une occasion d'échange d'information informelle avec les parents concernant quelles sont les habitudes, intérêts, activités, etc. des enfants dans la famille. Non seulement: l'enseignant se révèle être attentif à rassurer les enfants si elles éprouvent de la difficulté au moment de la séparation des parents. |

Figure 2: Un exemple d'indicateur PraDISI (item 1 – *Bienvenue des enfants et des parents*).

4. Méthodologie de la validation de l'outil

Dans l'année scolaire 2011/12, le PraDISI a été soumis à un premier essai pour vérifier sa validité et sa fiabilité.

Pour explorer la validité du contenu de l'instrument, le PraDISI a été aussi soumis à un panel de 16 experts italiens (chercheurs dans le domaine de l'évaluation et de l'éducation pour la première enfance) qui ont examiné les éléments de pertinence, de clarté, de exhaustivité des indicateurs, ... Le panel a donné d'excellentes critiques sur la validité du contenu par rapport aux principales théories pédagogiques accréditées.

Ensuite, pour analyser les caractéristiques métrologiques du PraDISI, l'outil a été administré à un échantillon de 42 enseignants de 10 écoles maternelles municipales de la ville de Bologne (Italie du Nord).

Nous allons présenter seulement les données principales de ce dernier moment de la vérification empirique de l'outil, dans laquelle il a montré une bonne fiabilité et une bonne cohérence interne, avec cependant quelques faiblesses.

Pour l'administration a été sélectionné un échantillon de jugement, pas représentative; cette option était, du moins dans cette phase initiale de validation du PraDISI, forcée: en fait, il faudrait de vérifier l'outil dans un contexte où il y avait des enseignants disponibles pour être observer par les chercheurs. C'est une question plutôt pertinente à l'utilisation du PraDISI: en entrant directement dans les contextes quotidien de la salle classe, il va provoquer facilement une grande réactivité des sujets observés, sur laquelle le chercheur doit faire beaucoup d'attention, en vue de créer un climat de confiance et de hospitalité envers celui qui jouera le rôle d'observateur.

Les 42 enseignants observés font partie des écoles maternelles dans deux districts municipales de Bologne, dans lesquels il avait déjà entamé un processus de recherche et de formation, grâce à l'utilisation de l'Echelle Sovasi (adaptation italienne de ECERS, Harms, Clifford, 1996), qui vise à aider les enseignants à comprendre l'importance d'utiliser des instruments d'observation systématique pour soutenir la construction de plan d'enseignement et de l'évaluation.

Dans ce contexte là, pendant l'année 2011/12, il a été proposé l'utilisation du PraDISI, en vue d'une collaboration pour évaluer ensemble (chercheurs et enseignants), une fois les données recueillies, le potentiel de l'outil.

A cet égard, il a été nécessaire partager, avec le groupe d'enseignants observés, le but général et la structure globale du PraDISI, mais – au fin d'atténuer autant que possible l'effet Pygmalion par les enseignants – nous n'avons pas partagé avec eux les spécifiques descriptions des 23 indicateurs. Pour la conduite des observations – effectuées selon un approche éthologique – a été formé un groupe de 12 observateurs, composée de deux chercheurs, une enseignante coordinatrice, deux coordinateurs pédagogiques des districts municipales, trois enseignants expertes actuellement à la retraite, quatre étudiants du degré en Science de l'éducation à l'Université de Bologne.

L'équipe d'observateurs a participé à un stage de formation pour l'utilisation du PraDISI d'environ 16 heures (visant à discuter les idées de qualité de l'outil, pour analyser ses caractéristiques techniques et ses modalités d'application dans des situations simulées). Avant la collecte effective des données, tous les observateurs a également fait au moins deux jours de formation en coupe avec le PraDISI. Les observations ont été réalisées pendant les mois de Février à Mai 2012, et chaque salle de classe a vu la présence de l'observateur à l'intérieur pour un total de 5 ou 6 jours.

5. Quelques premiers résultats

Ensuite, nous allons discuter les premiers résultats des analyses métrologiques de l'outil et les éléments essentiels qui ont conduit à son premier révision³, en particulier pour ce qui concerne son niveau de fiabilité et de cohérence interne. Spécifiquement, nous allons considérer l'analyse de la discrimination et les résultats du test Alpha de Cronbach.

5.1 Analyse de la discrimination des indicateurs

L'indice de discrimination montre comment chaque indicateur est capable de discriminer entre les scores élevés et les scores faibles. En ce qui concerne la PraDISI, cet indice peut être lu comme la capacité de chaque indicateur de séparer entre les pratiques excellentes et les pratiques minimales ou de mauvaise qualité. Les valeurs acceptables de l'indice sont généralement comprises entre 0,30 et 0,60, des valeurs plus élevées sont particulièrement bonnes, car elles représentent la capacité d'un indicateur à «attirer», dans les positions d'excellence, plusieurs ou la plupart des sujets qui sont dans des positions de l'excellence dans tout l'Echelle.

Le problème se pose avec des indices inférieurs à 0,30 ou négative, qui montrent l'incapacité de l'indicateur à agir d'une manière compatible avec l'ensemble de l'outil: c'est à dire qu'il "tire", sur les

³ Encore, nous avons réalisé une analyses sur la difficulté des item et une analyse qualitative sur les jugements des panelistes.

scores élevés, les enseignants qui ont les pires pratiques dans le reste de l'Echelle. Dans le tableau sont mis en évidence, avec un fond gris, les scores des indicateurs le plus problématique: c'est à dire ceux qui sont discriminatoires pour moins d'un tiers (voire négatif) entre les meilleures pratiques et les pires pratiques.

Tableau 1: Indice de discrimination de chaque item du PraDISI, calculé sur la base des scores d'excellence 40-50.

| Item PraDISI | Indice discriminativité (punteggi 40+50) |
|---|---|
| 1 bienvenue des enfant set des parents | 0,53 |
| 2 <i>circle time</i> pour le début de la journée | 0,60 |
| 3 hygiène corporelle | 0,60 |
| 4 déjeuner | 0,40 |
| 5 petite sieste | -0,33 |
| 6 congé par les enfants et les parents | 0,33 |
| 7 langage actif et passive parmi les enfants | 0,80 |
| 8 échanges verbaux adulte/enfant | 0,73 |
| 9 logique et raisonnement | 0,87 |
| 10 espace, logique et mesure | 0,93 |
| 11 nature, environnement, écologie | 0,20 |
| 12 motricité fine | 0,60 |
| 13 motricité globale | 0,07 |
| 14 motricité rythmique | 0,27 |
| 15 créativité et expériences pratiques de manipulation | 0,73 |
| 16 musique | 0,27 |
| 17 technologie informatique et de la communication | 0 |
| 18 interaction sociale entre les enfants et les enseignants | 0,40 |
| 19 jeu spontané des enfants | 0,67 |
| 20 éducation aux différences culturelles | 0 |
| 21 citoyenneté | 0,47 |
| 22 individualisation | 0,33 |
| 23 personnalisation | 0,40 |

Sauf pour le item 5-petite sieste (où la tendance négative est fortement dépendante du faible nombre d'observations conduites⁴), les autres indicateurs qui montrent des problèmes des discrimination sont⁵ :

- item 11 - nature, environnement, écologie;
- item 13 - motricité globale ;
- item 14 - motricité rythmique;

⁴ Ce item a été détecté dans 26 cas sur 42, seulement sur les classes des enfants de 3 ans ou hétérogènes, ou sur certains group de 4 ans qui gardent l'habitude de la petite sieste. Avec les enfants plus âgés, l'école municipale de Bologne ont en effet partagé la décision de supprimer la sieste de l'après midi.

⁵ Dans cet article, pour nécessité de concision, nous ne présentons pas les résultats de l'analyse de la difficulté des items PraDISI qui a été conduite précédemment et qui a montré des problèmes dans les mêmes items qui ont des niveaux inadéquates de discrimination.

- item 16 – musique ;
- item 17 - technologies informatiques et de la communication;
- item 20 - éducation aux différences culturelles.

Les données soulignent la nécessité de travailler sur la formulation des descripteurs de chaque indicateur problématique, afin de prendre un soin particulier de son cohérence avec l'«idée de la qualité» par rapport à l'ensemble de l'instrument.

5.2 Analyse de la cohérence interne

Afin d'approfondir l'analyse de la cohérence interne du PraDISI, nous avons procédé à l'essai Alpha de Cronbach, à travers lequel il est possible d'obtenir des indices de l'homogénéité des résultats de chaque sujet pour chaque indicateur de l'échelle.

On peut dire, en élargissant les définitions utilisées pour l'analyse des tests de rendement, qu'un instrument d'observation est homogène lorsque toutes les données observées sur chaque sujet ont tendance à «aller dans la même direction." Autrement dit, si l'outil (et ses sous-échelles) est cohérent, on peut s'attendre que un enseignant ayant des résultats élevés dans l'item relatif aux activités d'enseignement de la logique et du raisonnement, aura des résultats élevés également dans les activités de "l'espace, l'ordre et la mesure" et ainsi de suite pour tous les indicateurs de l'échelle.

La vérification de la cohérence interne est basée sur l'hypothèse que tous les indicateurs du PraDISI soient «en harmonie» avec les choix théoriques et les idées de qualité du PraDISI.

Les résultats obtenus avec le test Alpha de Cronbach montrent une situation particulièrement intéressante; tels résultats sont supporté par une analyse factorielle précédente de tipe confirmatoire. Cette analyse factorielle – très utile pour réduire la complexité des données – a montré une structure du PraDISI que nous pouvons considérer divisé (bien que si problématique) sur trois domaines de la pratique didactique: les deux premiers sont deux facteurs relativement stables et cohérentes, et bien corrélés entre eux: la pratique dédié aux soins des routines quotidiennes et la pratique dédiée à la promotion des compétences de base des enfants. Les items portant sur les pratiques pour la promotion des compétences sociales – pas cohérentes entre eux – sont corrélés de diverses manières au premier et au deuxième facteur.

Sur la base de cette structure générale, nous avons conduite l'analyse de fiabilité (on peut voir les résultats présentés ci-dessous aux tableaux 2 et 3).

Tableau 2: Analyse de la cohérence interne des item 1-6 du PraDISI “ Routine de la journée éducative ”. Alpha totale et corrélation item-totale.

| Item PraDISI | Corrélation item-totale |
|--|-------------------------|
| 1 bienvenue des enfant set des parents | 0,717 |
| 2 <i>circle time</i> pour le début de la journée | 0,621 |
| 3 hygiène corporelle | 0,658 |
| 4 déjeuner | 0,049 |
| 5 petite sieste | 0,671 |
| 6 congé par les enfants et les parents | 0,929 |
| Alpha Totale | 0,792 |
| Echelle Routine de la journée éducative | |
| <i>Alpha Totale sans item 4</i> | 0,858 |

Comme on peut voir dans les tableaux, les deux premiers domaines de pratiques éducatives montrent de bonnes valeurs de cohérence interne, en dépit de quelques faiblesses sur lesquelles nous devons réfléchir et répondre avec des révisions appropriées des indicateurs.

Dans l'échelle des routines quotidiennes, par exemple (tab. 1), l'item 4 (dédié à déjeuner) est presque rien lié aux autres éléments. Bien qu'il ait obtenu des niveaux adéquats de discrimination, il ne semble pas compatible avec la performance globale du groupe des cinq autres indicateurs, bien corrélés entre eux.

Dans l'échelle des pratiques pour la promotion des compétences de base (tab.2)⁶, il y ont, en particulier, deux points de faiblesses (ils sont les mêmes qui avaient précédemment montré aussi des problèmes dans les niveaux de difficulté): l'item 11 (nature, environnement, écologie) et l'item 13 (motricité globale) montrent des tendances pas en harmonie avec le groupe des autres indicateurs.

Tableau 3: Analyse de la cohérence interne des item 7-16 du PraDISI “ Promotion des compétences de base ”. Alpha totale et corrélation item-totale.

| Item PraDISI | Corrélation item-totale |
|--|-------------------------|
| 7 langage actif et passive parmi les enfants | 0.810 |
| 8 échanges verbaux adulte/enfant | 0.847 |
| 9 logique et raisonnement | 0.742 |
| 10 espace, logique et mesure | 0.722 |
| 11 nature, environnement, écologie | 0.237 |
| 12 motricité fine | 0.383 |
| 13 motricité globale | 0.284 |
| 14 motricité rythmique | 0.541 |
| 15 créativité et expériences pratiques de manipulation | 0.691 |
| 16 musique | 0.737 |
| Alpha Totale | |
| Echelle promotion des compétences de base | 0.869 |
| <i>Alpha Totale sans item 11</i> | <i>0.884</i> |
| <i>Alpha Totale sans item 13</i> | <i>0.879</i> |

Enfin, pour ce qui concerne les indicateurs qui permettent de détecter les pratiques consacrées à la promotion des compétences sociales et relationnelles des enfants, les test de fiabilité montre une situation plus complexe et problématique. Si analysées ensemble, les quatre items 18, 19, 20, 21 montrent une Alpha égal à 0,501, avec d'évidents problèmes de cohérence des items 20 et 21 dans l'échelle globale. Une très forte corrélation est également constaté, toutefois, entre les items 18 et 19 ($r = 0,69$), qui se concentrent spécifiquement sur les manières relationnelles entre les enfants et la manière dont l'adulte favorise les relations sociales chez eux.

L'item 20, sur la promotion des différences culturelles, et 21, relatives à la citoyenneté, proposent plutôt des tendances différentes de celle de l'autre indicateurs. Il faudra réfléchir sur la spécificité de ces deux item, aussi dans la perspective d'une suivante validation du PraDISI.

⁶ Il n'était pas possible de considérer l'item 17 parce-que détecté seulement dans quelques classes, en raison du manque d'équipement informatique dans les écoles maternelles municipales de Bologne.

6. Quelques remarques en conclusion

Les données présentées, comme nous avons vu, offrent une première occasion pour réfléchir sur la validité et la fiabilité du PraDISI; bien que dans le cadre d'une première étude de validation très partielle, ils soulignent des caractéristiques métrologiques de l'outil encourageants.

Mais, pour une validation plus complète du PraDISI, il faut encore passer par quelques étapes importantes.

Tout d'abord, il faudra tester la PraDISI au sein d'un groupe d'écoles et des enseignants plus représentatif de la diversité des contextes régionaux et institutionnels dans lesquels agissent les écoles maternelle en Italie. Il n'est pas réaliste, dans ce moment, de penser des procédures d'échantillonnage probabiliste, mais il sera important de procéder à un échantillonnage de jugement qui prend en compte un critère territoriales de collocation des écoles (dans le nord, le centre et le sud de l'Italie) et un critère politique d'affiliation institutionnelle des écoles (écoles publiques, municipales et privées). En second lieu, il faudra procéder à une autre analyse de fiabilité du PraDISI: le niveau d'accord entre plusieurs observateurs dans les mêmes salles de classe⁷.

Au-delà de ces procédures nécessaires pour l'analyse métrologique de l'instrument, il est important de réfléchir également sur le potentiel éducatif du PraDISI afin d'une évaluation formative dans l'école maternelle. En effet, le but du PraDISI n'est pas seulement l'observation et l'évaluation des pratiques didactiques des enseignants, mais aussi le développement de la profession enseignante, autant en termes de croissance individuelle, que en termes de promotion d'une culture de la qualité des systèmes scolaires et éducatifs (Candy, 1991; Johnson, Johnson, 1989).

Dans cette perspective, pendant le chemin de recherche conduit l'année dernière, nous avons vu le potentiel du PraDISI comme un outil central dans l'évaluation formative de la qualité de l'enseignement. Le PraDISI a montré ses différentes possibilités d'utilisation (tout seul ou en plus d'autres instruments d'observation de l'environnement scolaire): comme un instrument d'observation par un observateur extérieur, comme un "questionnaire" d'auto-évaluation de l'enseignant, comme un outil pour l'observation entre les enseignants des différentes salles de classe.

S'il est vrai que le PraDISI est né comme une échelle à utiliser avec rigueur méthodologique pendant le moment de collection des données, il est vrai aussi que – lorsque la restitution et l'interprétation des données au sein de contextes de confrontation collective dans les écoles – elle représente une opportunité intéressante pour la formation des enseignants et leur développement professionnel. Car il permet de relier des «données de réalité» et des «idéaux d'excellence» et de définir des projets concrets pour l'amélioration des pratiques didactiques.

Références et bibliographie

- Becchi, E. (2000). *Lo sguardo illuminato: una proposta di valutazione qualitativa*. In Bondioli A., Ferrari M. (a cura di), *Manuale di valutazione del contesto educativo*, Milano, Angeli.
- Beeby, C.E. (1977). The meaning of evaluation. *Current Issues in Education*, 4, 68-78.
- Bolin F. (1990). Helping student teachers think about teaching, *Journal of Teacher Education*, 41(1), 10-19.
- Bondioli, A., Ferrari M. (2000). *Manuale di valutazione del contesto educativo*. Milano: Angeli.
- Bondioli, A., Ferrari M. (2004). *Verso un modello di valutazione formativa. Ragioni, strumenti e percorsi*. Bergamo: Junior.
- Bondioli, A., Ferrari M. (a cura di) (2005). *Educare la professionalità degli operatori per l'infanzia*. Bergamo: Junior.

⁷ A ce jour, cette vérification a été faite uniquement sur la base de trois observations: le degré d'accord détectée est proches de 0,8. Toutefois, il faut contrôler sur des échantillons plus importants et représentatifs.

- Candy, P.C. (1991). *Self-direction for lifelong learning. A comprehensive guide to theory and practice*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Dewey, J. (1933). *How We Think. A restatement of the relation of reflective thinking to the educative process* (Revised edn.). Boston: D. C. Heath.
- Gariboldi, A. (2007). *Valutare il curricolo implicito nella scuola dell'infanzia*. Bergamo: Junior.
- Harms, T., Clifford, R.M (1996). SOVASI. (Adaptation italien de l'Echelle ECERS par M. Ferrari e A. Gariboldi). Bergamo : Junior.
- Johnson, D.W., Johnson, R.T. (1989). *Cooperation and competition. Theory and research*. Edina, MS: Interaction Book.
- Korthagen, F.A.J. (1988). The influence of learning orientations on the development of reflective teaching. In J. Calderhead (a cura di), *Teachers' professional learning* (pp. 35-50). London: Falmer-Press,.
- Lodini, E., Vannini, I. (2006). *Istruzione e formazione: il monitoraggio dell'integrazione. Valutare e accompagnare i percorsi formativi integrati nelle Province di Forlì-Cesena e Rimini*. Milano: Angeli.
- Martinez-Beck, I., Zaslow, M. (2006). Introduction: the context for critical issues in early childhood professional development. In M. Zaslow, I. Martinez-Beck (Eds.), *Critical issues in early childhood professional development* (pp. 1-16). Baltimore: Brookes;
- Paquay, L., Altet, M., Charlier, É. et Perrenoud, Ph. (Eds.) (1996). *Former des enseignants professionnels. Quelles stratégies ? Quelles compétences?* Bruxelles: de Boeck, 3^e éd. 2001.
- Perrenoud, Ph. (2005). *D'où viennent les savoirs mobilisés dans une analyse de pratiques?* Université de Genève: Faculté de psychologie et des sciences de l'éducation.
- Scriven, M. (2000). *La valutazione: una nuova scienza*. In Bondioli A., Ferrari M. (a cura di), *Manuale di valutazione del contesto educativo* (pp. 27-41). Milano: Angeli.
- Walberg, H.J., Haertel, G.D. (a cura di) (1990). *International Encyclopedia of Educational Evaluation*. Oxford, New York, Berlin Frankfurt, Sao Paulo, Sydney, Tokyo, Toronto: Pergamon Press.
- Wolf, R.M. (1987). The nature of educational evaluation. *International Journal of Educational Research*, 11(1), 7-20.